



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2030/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Krunoslave Dropulić člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jelene Đurišec, Livadarski odvojak VI. 16, Zagreb, OIB: 41262841057, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, OIB: 81793146560, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković Žuža, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 4. ožujka 2020., broj Sp-8842/2019-8, u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 4. ožujka 2020., broj Sp-8842/2019-8.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"Otvora se i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jelena Đurišec, Livadarski odvojak VI. 16, Zagreb, OIB: 41262841057 koji se oslobađa preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje:

1. Osnove za plaćanje po čl.79.a.st.2. - neizvršene osnove za plaćanje:

1. osnova broj OVRV-5792/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČEČATKA ROBERT-ANTON, SLAVONSKI BROD

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107

zaprimljena 31.12.2019., glavnica: 2.256,21 kn, kamata: 246,82 kn, trošak: 1.235,00 kn.

2. Osnove koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima:

1. osnova broj OVRV-2136/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČEČATKA ROBERT-ANTON, SLAVONSKI BROD

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204  
zaprimljena 27.05.2015., glavnica: 10.249,62 kn, kamata: 3.669,74 kn, trošak: 2.050,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

2. osnova broj OVRV-11400/11, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠKARIČIĆ SINČIĆ LADA, ZAGREB

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560  
zaprimljena 11.11.2011., glavnica: 1.838,62 kn, kamata: 1.574,07 kn, trošak: 793,10 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 624,00 kn

- Osnova broj OVRV-11400/11, iznos 104,00 kn
- Osnova broj OVRV-2136/15, iznos 245,00 kn
- Osnova broj OVRV-2366/2013, iznos 275,00 kn

3. Osnove koje je Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja / odluci nadležnog tijela (osnove povučene s izvršenja nakon slanja Poziva potrošaču):

1. osnova broj OVRV-2366/13 AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BUREC MLADEN, ZAGREB

- vjerovnik (1) INKASO.HR d.o.o., L. Jagera 5, Osijek, Hrvatska, OIB: 82925459345  
zaprimljena 07.07.2018., glavnica: 2.176,28 kn, kamata: 1.803,79 kn, trošak: 956,25 kn. Datum povlačenja/obustave: 14.05.2019.

2. osnova broj OVRV-1102/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČEČATKA ROBERT-ANTON, SLAVONSKI BROD

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107

zaprimljena 05.09.2019., glavnica: 1.551,80 kn, kamata: 182,02 kn, trošak: 1.235,00 kn. Datum povlačenja/obustave: 08.11.2019."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalбом pobija vjerovnik Hrvatski telekom d.d. zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U žalbi u bitnome navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, da je sud trebao obustaviti postupak stečaja zbog nepoštenja, te da sukladno odredbi čl. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) poštenje potrošača utvrđuje sud.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije, te je utvrđeno da je potrošač u blokadi 2708 dana i da ima evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje, kao i osnova koje je FINA prestala izvršavati, te da glavnica po svim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te je ispunjen uvjet iz čl. 79. a. st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Žalitelj pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje. Suprotno žalbenim navodima činjenica da potrošač nije dostavio suglasnost niti popis imovine ne upućuje da je potrošač nepošten.

Prvostupanjski sud pravilno postupio kada je na temelju dostavljenih podataka od nadležnih institucija o imovini potrošača utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kada je utvrdio da je vrijednost imovine manja od 10.000,00 kn (nema pokretnina i prava koja se mogu unovčiti). Vrijednost imovine potrošača prvostupanjski sud je utvrdio temeljem odredbe čl. 79. f. st. 3. ZSP-a. Pravilno utvrđuje prvostupanjski sud da primitci potrošača po osnovi plaće koju je primio u 2019. godini u iznosu 14.628,00 kn, zbog neprekinute blokade ne predstavljaju ovršivu imovinu za ovaj postupak primanja po osnovi socijalne potpore i dječjeg doplatka izuzeta su od prisilne naplate prema odredbama Ovršnog zakona.

Nastavno valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 2. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17897-81de2**

Kontrolni broj: **06438-0a9ec-c15b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DRAGO GRUBEŠA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.